BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-3590-10/20

Mostar, 21.01.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, rješavajući žalbu od 22.12.2020. godine, potencijalnog ponuđača PREVOZ PUTNIKA d.o.o. Zavidovići, zastupanog po punomoćniku Hinović Mahiru, advokatu iz Tešnja, izjavljenu na Rješenje broj: 921/2020 od 17.12.2020. godine u otvorenom postupku javne nabavke: Prevoz učenika JU Osnovna škola Hajderovići, ugovornog organa JU Osnovna škola Hajderovići, na osnovu člana 93. stav (7), 104., 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), na sjednici Vijeća II održanoj 21.01.2021. godine, donio je

R J E Š E N J E

1. Žalba od 22.12.2020. godine, potencijalnog ponuđača PREVOZ PUTNIKA d.o.o. Zavidovići, zastupanog po punomoćniku Hinović Mahiru, advokatu iz Tešnja, odbija se kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja za naknadu troškova postupka za sastav žalbe po advokatu.
3. Odbija se zahtjev žalitelja za povrat naknade uplaćene na ime pokretanja žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorni organ JU Osnovna škola Hajderovići pokrenuo je otvoreni postupak javne nabavke Prevoz učenika JU Osnovna škola Hajderovići za koji je Obavještenje o nabavci broj 578-1-2-1-3-1/20 objavljeno na portalu javnih nabavki 4.12.2020. godine

Nakon preuzimanja tenderske dokumentacije, potencijalni ponuđač PREVOZ PUTNIKA d.o.o. Zavidovići, zastupan po punomoćniku Hinović Mahiru, advokatu iz Tešnja izjavio je žalbu na odredbe tenderske dokumentacije, koju je ugovorni organ djelimično usvojio te donio Rješenje

broj 921/2020 od 17.12.2020. godine. Potencijalni ponuđač PREVOZ PUTNIKA d.o.o. Zavidovići, zastupan po punomoćniku Hinović Mahiru, advokatu iz Tešnja (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio je žalbu 22.12.2020. godine na navedeno rješenje ugovornog organa direktno ovom organu, koji ju je zaprimio 11.12.2020. godine.

Žalitelj u žalbi navodi da je pobijanim rješenjem djelimično uvažena žalba izjavljena na tendersku dokumentaciju u predmetnom postupku javne nabavke.

Žalitelj osporava doneseno rješenje iz sljedećih razloga:

Ugovorni organ je proizvoljno i djelimično uvažio žalbu na tendersku dokumentaciju, iako žalitelj smatra da je žalba osnovana u svakoj tački.

Smatra da je ugovorni organ selektivno i preferirajući druge ponuđače izostavio tražiti dokaze vezano za tehničku i profesionalnu sposobnost prema članu 50. stav (1) tačka a) ZJN, čime direktno pogoduje pojedinim ponuđačima u postupku javne nabavke, iako je ovaj uslov koji treba da ispunjavaju ponuđači primaran i za ovu vrstu usluge čak i obligatoran budući da se radi o specifičnoj vrsti prijevoza, a korisnici usluge su posebno osjetljiva grupa i kao takvi bi morali imati maksimalnu zaštitu. Postavlja pitanje zašto dokazi o iskustvu i prethodno dobro izvršenim poslovima nisu minimum uslova koje ponuđači treba da ispunjavaju, osim ako ugovorni organ unaprijed pogoduje i preferira pojedine ponuđače.

Ugovorni organ ponovo nije definisao i propisao način dostavljanja ponude jer je nabavka podijeljena na više lotova, a ovako kako je to ugovorni organ propisao je neprecizno i potencijalne ponuđače dovodi u zabunu.

Ugovorni organ ponovo nije tražio Izjavu o ispunjenosti uslova iz člana 50. Zakona o javnim nabavkama, iako je propisao uslov tehničku sposobnost ponuđača da raspolaže voznim jedinicama sa najmanje 50 sjedišta. Dakle u situaciji kada je ugovorni organ propisao uslov tehničke prirode bio je u obavezi da propiše obavezu dostavljanja izjave o ispunjenosti uslova iz člana 50. ZJN.

Ugovorni organ je izvršio ispravku tenderske dokumentacije u dijelu gdje se zahtijevaju tehnička i profesionalna sposobnost tako što je iza „vozne jedinice" dodao još i "svaka vozna jedinica mora imati najmanje 50 sjedišta", što je sa stanovišta tehničko-eksploatacionih uslova i sa aspekta sigurnosti i zaštite učenika potpuno irelevantan zahtjev, a potencijalnim ponuđačima stvara dodatna ograničenja. Ukoliko se pogleda broj učenika po relacijama evidentno je da je broj učenika na većini relacija daleko manji od traženih kapaciteta voznih jedinica te traži od Ureda za razmatranje žalbi da ovaj zahtjev ugovornog organa odbaci kao suvišan i nepotreban u postupku javne nabavke. Ovo iz razloga što se na ovaj način ograničava konkurencija, jer uslov nije srazmjeran predmetu nabavke jer se istovremeno nikad ne prevozi taj broj učenika. Također taj uslov se može ispuniti i sa većim brojem manjih voznih jedinica pa je potpuno irelevantno za ugovorni organ da li će vozne jedinice imati 50 sjedišta.

Ugovorni organ ponovo nije definisao i precizno propisao način izračunavanje ukupne cijene za komletan ugovoreni period u Anex-u III Obrazac za cijenu ponude, jer je ovaj način obračuna cijene suprotan načinu obračuna kako je opisano u članu 5. Nacrta ugovora.

Predlaže da se žalba usvoji, odbace navodi ugovornog organa iz Rješenja broj 921/2020 od 17.12.2020 godine kao neosnovani, te poništi kompletan postupak javne nabavke. Također, traži da Ured za razmatranje žalbi obaveže ugovorni organ da žalitelju nadoknadi troškove postupka u znosu od 240,00 KM i da mu se izvrši povrat naknade za pokretanje postupka.

Ugovorni organ je dostavio izjašnjenje na navode žalbe u kojem između ostalog navodi:

U dijelu navoda da je ugovorni organ selektivno i preferirajući druge ponuđače ponovo izostavio tražiti dokaze vezano za tehničku i profesionalnu sposobnost prema članu 50. stav (1) tačka a) čime direktno pogoduje pojedinim ponuđačima, ugovorni organ navodi da što se tiče ovih uslova, ugovorni organ je u Rješenju o djelomičnom usvajanju žalbe broj: 921/2020 od 17.12.2020. godine na jasan način obrazložio razloge netraženja predmetnih dokaza, te i dalje ostaje kod navoda iz predmetnog rješenja da je članom 44. stav (1) Zakona propisano da u skladu sa minimumom zahtjeva kvalifikacionih uslova koje kandidati i ponuđač treba da ispunjavanju, a koji su utvrđeni u tenderskoj dokumentaciji, ugovorni organ ocjenjuje i provjerava da li je kandidat ili ponuđač kompetentan, pouzdan i sposoban da izvrši ugovor. Stavom (2) navedenog člana određeno je da u skladu sa stavom (1) ovog člana, ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji navodi minimum zahtjeva za kvalifikaciju kandidata ili ponuđača u pogledu njihove lične sposobnost u skladu sa članom 45. Zakona, njihove sposobnosti za obavljanje profesionalne djelatnosti u skladu sa članom 46. Zakona, njihove ekonomske i finansijske sposobnosti u skladu sa članom 47. Zakona, te njihove tehničke i profesionalne sposobnosti u skladu sa članom 48. od 51. Zakona.

Svrha primjene navedenih kvalifikacionih kriterija je da se provjeri da li su dobavljači u stanju da izvrše ugovor u skladu sa zahtjevima ugovornog organa. Dakle zakon ne definiše maksimum kvalifikacionih uslova, nego u svakom slučaju ti zahtjevi moraju biti povezani i proporcionalni sa predmetom ugovora i ne smiju imati restriktivan efekat na konkurenciju. Ključno je da se uzme u obzir pravična i otvorena konkurencije pri utvrđivanju zahtjeva za kvalifikaciju. Ne smiju se utvrditi zahtjevi kojim bi se određeni ponuđač ili grupa ponuđača isključili iz učešća u postupku za predmetni ugovor. Također, utvrđivanjem nerealno visokih uslova za učešće u odnosu na predmet nabavke, ugovorni organ ograničava konkurenciju, što je protivno principima definiranim u članu 3. Zakona. Dakle zakon ne definiše maksimum kvalifikacionih uslova, nego u svakom slučaju ti zahtjevi moraju biti povezani i proporcionalni sa predmetom ugovora.

Iz svega naprijed navedenoga, ugovorni organ i dalje smatra da su neosnovani i paušalni navodi žalitelja da je u tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ bio u obavezi tražiti dokaze vezano za tehničku i profesionalnu sposobnost prema članu 50. stav (1) tačka a) te da netraženjem tih uslova preferira ostale ponuđače obzirom da traženje tih uslova nikako nije „obligatorno“ kako to žalitelj u žalbi ističe, nego je to ostavljeno na ocjenu ugovornom organu.

U dijelu navoda žalitelja da ugovori organ ponovo nije definisao i propisao način dostavljanja ponuda jer je ista podijeljena na više lotova, ugovori organ također navodi da su neosnovani jer je na strani 7. tačka 5. tenderske dokumentacije jasno propisan način dostavljanja ponuda i tražene dokumentacije, a što je dopunjeno i rješenjem o djelomičnom usvajanju žalbe od 17.12.2020. godine.

U dijelu navoda žalitelja da je ugovorni organ izvršio ispravku tenderske dokumentacije u dijelu gdje se zahtijeva tehnička i profesionalne sposobnost, tako što je iza vozne jedinice dodao još i „svaka vozna jedinica mora imati najmanje 50 sjedišta", što je sa stanovišta tehničko-eksplatacionih uslova i zaštite učenika potpuno irelevantno, a potencijalnim ponuđačima stvara dodatna ograničenja, ugovorni organ navodi da je u skladu sa trenutnim stanjem vezanim za epidemiju Covid 19 i u skladu sa Naredbom kriznog štaba BiH i drugim mjerama propisnim od nadležnih institucija tražio da vozne jedinice imaju najmanje 50 sjedišta kako bi se poštovala socijalna distanca i na taj način učenici zaštitili od zaraze. Ugovorni organ napominje da su relacije Kuvelj i Mednjik na istom putnom pravcu kao i relacija Imamovići i Livade iz kojih učenici dolaze jednim autobusom koji mora imati 50 sjedišta.

Kada su u pitanju navodi žalitelja da ugovorni organ nije definisao i precizno propisao način izračunavanja ukupne cijene za kompletan ugovoreni period u Aneksu III-Obrascu za cijenu ponude jer je isti suprotan načinu obračuna kako je to opisano u članu 5. Nacrta ugovora, ugovorni organ navodi da su tenderskom dokumentacijom i izmjenama tenderske dokumentacije u Aneksu III-obrasca za cijenu ponude, u tabeli jasno navedeni svi podaci za izračunavanje cijene mjesečne karte po učeniku, cijena mjesečne karte za sve učenike kao i ukupna cijena za kompletan ugovoreni period. U nacrtu ugovora je konkretno objašnjeno izračunavanje cijene prema broju učenika i broju dana u kojim je vršen prevoz prilikom ispostavljanje faktura.

Imajući u vidu naprijed navedeno ističe da prilikom izrade tenderske dokumentacije, te izmjene iste ugovorni organ niti u jednom momentu nije preferirao niti jednog ponuđača, nego je naprotiv skoro u cijelosti usvojio navode iz žalbe žalitelja, te izmijenio tendersku dokumentaciju kako bi sve bilo što jasnije i transparentnije.

Predlaže da se žalba odbije kao neosnovana.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **odbiti**.

U vezi sa žalbenim navodom žalitelja kako je ugovorni organ preferirajući druge ponuđače izostavio tražiti dokaze za tehničku i profesionalnu sposobnost prema članu 50. stav 1. tačka a) ZJN, ovaj organ je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrdio kako ugovorni organ nije zahtijevao dokaze iz člana 50. stav 1) pod a), a koji se odnose na spisak izvršenih ugovora koji je u vezi sa predmetom nabavke za period ne duži od tri godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je kandidat započeo sa radom prije manje od tri godine u skladu s članom 48. stav 2. ZJN. Nadalje, žalitelj navodi kako ugovorni organ nije tražio ni Izjavu o ispunjenosti uslova iz člana 50. ZJN.

Članom 50. ZJN je propisano:
U postupku javne nabavke usluga ugovorni organ **može** zahtijevati jedan ili više dokaza o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti kandidata/ponuđača, i to:

a) spisak izvršenih ugovora u skladu s članom 48. stav (2) ovog zakona, a koji su u vezi s predmetnom nabavkom, za period ne duži od tri godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je kandidat/ponuđač registriran, odnosno počeo s radom prije manje od tri godine;
b) obrazovne i profesionalne kvalifikacije pružaoca usluga i/ili kvalifikacije njegovog rukovodećeg osoblja, i naročito kvalifikacije licâ koja su odgovorna za pružanje konkretnih usluga;
c) izjavu o angažiranom tehničkom osoblju ili tehničkim organima, a za koje se ne može zahtijevati da su zaposleni kod kandidata/ponuđača;
d) izjavu pružaoca usluga o prosječnom godišnjem broju zaposlenih i o broju rukovodećeg osoblja u posljednje tri godine;
e) izjavu o tehničkoj opremljenosti i osposobljenosti i mjerama kojima raspolaže pružalac usluga za izvršenje konkretnih usluga i osiguranje kvaliteta;
f) potvrdu kandidata/ponuđača o prihvatanju postupka kontrole usluga složenije vrste ili usluge koja izuzetno treba služiti nekoj posebnoj svrsi, koju provodi ugovorni organ ili u njegovo ime nadležni organ zemlje sjedišta privrednog subjekta, a koja se odnosi na proizvodne kapacitete privrednog subjekta i, ako je potrebno, na način izrade studija i istraživanja, te mjere za kontrolu kvaliteta koje koristi privredni subjekat;
g) izjavu kandidata/ponuđača da prihvata preduzimanje mjera za upravljanje zaštitom okoline i mjera energetske efikasnosti koje će privredni subjekat primjenjivati prilikom pružanja usluga.

U skladu s naprijed navedenim, ovaj organ naglašava kako je citiranim članom data mogućnost ugovornom organu da zahtijeva jedan ili više dokaza iz člana 50. ZJN, odnosno diskreciono je pravo ugovornog organa hoće li i koje dokaze iz člana 50. ZJN tenderskom dokumentacijom zahtijevati. Nadalje, članom 44. stav (2) i (3) propisano je kako ugovorni organ definira uslove za kvalifikaciju ponuđača na način da utvrdi minimum zahtjeva za kvalifikaciju u pogledu lične sposobnosti, ekonomskog i finansijskog stanja, kao i tehničke i profesionalne sposobnosti, te da ti

isti kvalifikacioni uslovi moraju biti srazmjerni predmetnoj nabavci. S tim u vezi, ovaj organ utvrđuje kako je ugovorni organ predmetnom tenderskom dokumentacijom utvrdio minimum kvafikacionih uslova na način da nije ograničio konkurenciju, već naprotiv u skladu s članom 3. stav (1) ZJN omogućio pravičnu i otvorenu konkurenciju ponuđačima. Nadalje, s obzirom da ugovorni organ nije zahtijevao dokaze iz člana 50. stav (1) tačka a) ZJN, niti Izjavu o ispunjenosti uslova iz člana 50. ZJN, ne znači da ugovorni organ preferira i pogoduje određenim ponuđačima. Na kraju, ovaj organ ističe da je ugovorni organ u osporenom rješenju dao valjane razloge zašto ne usvaja navod žalitelja, sa kojim obrazloženjem se slaže i ovaj organ, u skladu s članom 233. stav (2) ZUP-a. S obzirom na navedeno, navod žalitelja smatra se neosnovanim.

U vezi s navodom žalitelja da ugovorni organ nije propisao i definirao način dostavljanja ponuda, jer je predmetna nabavka podijeljene na više lotova, te je doveo potencijalne ponuđače u zabunu, ovaj organ je uvidom u ožalbeno rješenje utvrdio da je ugovorni organ djelimično usvojio žalbu žalitelja izjavljenu na tendersku dokumentaciju. U tački II dispozitiva, ugovorni organ je naveo: U tenderskoj dokumentaciji broj 870/2020 od 3.12.2020. godine u otvorenom postupku javne nabavke usluga prevoza učenika januar/juni 2021. godine u tački c) Predmet nabavke, ispod procijenjene vrijednosti ugovora za Lot 2 dodaje se tekst koji glasi: Ponuđači mogu dati ponudu za jedan lot ili za sve lotove. U ponudi unutar lota moraju biti ponuđene sve stavke na način kako je definirano tehničkom specifikacijom. Ponuđač za svaki lot može dostaviti samo jednu ponudu. Ponude ponuđača koji preda ili sudjeluje sa više ponuda, samo samostalno ili u okviru skupine ponuđača za isti lot bit će odbačene sve njegove ponude za taj lot.
Uvidom u tendersku dokumentaciju utvrđeno je da je tačkom 5. propisan način dostavljanja dokumenata koji su zajednički, te da ponuđači mogu dostaviti ponudu za jedan lot, za više lotova ili za sve lotove, da ponuđač koji aplicira na više lotova dovoljno je da traženu dokumentaciju dostavi u jednom primjerku u jednoj koverti sa popunjenim obrascima za ponudu i obrascima za cijenu ponude za lotove na koje aplicira.

Članom 12. stav (1) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda propisano je kada je predmet nabavke podijeljen na lotove, ponuđač koji dostavlja ponude za više lotova, može kvalifikacijske dokumente koji su zajednički za više lotova dostaviti u posebnoj koverti na kojoj će naznačiti da dostavlja dokaze za kvalifikaciju, uz ponudu koja je prva po redoslijedu lotova za koje se prijavljuje ili posebno za svaki lot.

Imajući u vidu navedeno, ovaj organ ističe da je ugovorni organ jasno propisao način dostavljanja ponuda za više lotova, u skladu sa članom 12. stav (1) tačka a) ZJN Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, jer se iz tačke 5. može utvrditi kako treba dostaviti ponude u slučaju prijavljivanja ponuđača za više lotova, te se navod žalitelja smatra neosnovanim.

U vezi s navodom žalitelja da je ugovorni organ izvršio ispravku TD, te u dijelu gdje se zahtijevaju tehnička i profesionalna sposobnost iza izraza „vozne jedinice“ dodao još i "svaka vozna jedinica mora imati najmanje 50 sjedišta", što je sa stanovišta tehničko-eksploatacionih

uslova i sa aspekta sigurnosti i zaštite učenika potpuno irelevantan zahtjev, a potencijalnim ponuđačima stvara dodatna ograničenja i onemogućuje pravičnu i aktivnu konkurenciju, ovaj organ je uvidom u ožalbeno rješenje utvrdio da je tačkom II dispozitiva ugovorni organ naveo da se u tenderskoj dokumentaciji tačka c. stav 1. alineja (-)1 Uslovi za tehničku i profesionalnu sposobnost, iza riječi „vozne jedinice za lot 1" u zagradi dodaju riječi koje glase (svaka vozna jedinica mora imati najmanje 50 sjedišta) te se iza riječi „vozne jedinice Lot 2" u zagradi dodaju riječi koje glase (svaka vozna jedinica mora imati najmanje 50 sjedišta). Uvidom u tendersku dokumentaciju tačka c. stav 1. alineja (-)1 - Uslovi za tehničku i profesionalnu sposobnost, utvrđeno je da ugovorni organ zahtijeva da ponuđač ima na raspolaganju tehnički ispravno i registrovano tri vozne jedinice za lot 1 i dvije vozne jedinice za Lot 2.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da je u skladu sa trenutnim stanjem vezanim za epidemiju Covid 19 i u skladu sa Naredbom kriznog štaba BiH i drugim mjerama propisanim od nadležnih institucija tražio da vozne jedinice imaju najmanje 50 sjedišta kako bi se poštovala socijalna distanca i na taj način učenici zaštitili od zaraze.

Uvidom u tendersku dokumentaciju utvrđeno je da na LOT-u 1 ima ukupno 119 učenika, a na LOT-u 2 ukupno 36 učenika.

U vezi sa naprijed navedenim, ovaj organ ističe da žalitelj ničim nije dokazao ili učinio vjerovatnim postojanje činjenica na kojima temelji povredu postupka nabavke ili materijalnog prava, odnosno da je postavljenim uslovom da vozne jedinice imaju 50 sjedišta ograničio konkurenciju ili diskriminirao potencijalne ponuđače, a što je bio dužan u skladu s članom 102. stav 3. ZJN. Ovaj organ ističe da je žalitelj u žalbi na tendersku dokumentaciju isticao sljedeće: *„u tenderskoj dokumentaciji nisu precizno definisani uslovi u pogledu tehničke sposobnosti budući da „vozne jedinice" kako je tražio ugovorni organ imaju više definicija i značenja te bi trebale biti preciznije opisane...*", te da je ugovorni organ usvojio navod žalitelja i preciznije opisao vozne jedinice navodeći broj sjedišta koje moraju imati, što žalitelj sada ponovo spori. S druge strane, ugovorni organ je u svom izjašnjenju jasno naveo konkretne razloge potrebe definiranja broja sjedišta, ističući potrebu za uslugom prevoza učenika na različitim relacijama. Također u skladu sa trenutnom situacijom vezanom za svjetsku pandemiju korona virusa i u skladu sa Naredbom kriznog štaba BiH, ugovorni organi dužni su se pridržavati propisanih mjera radi sprječavanja zaraze, poštujući odredbe socijalne distance između učenika prilikom vršenja usluga prevoza učenika u školu. U vezi sa navedenim, ovaj organ ističe da je navod žalitelja paušalan i ovaj organ ga cijeni neosnovanim.

U vezi s navodom žalitelja da ugovorni organ nije definisao i precizno propisao način izračunavanja ukupne cijene za kompletan ugovoreni period u Aneksu III-Obrasca za cijenu ponude, jer je isti suprotan obračunu opisanom u članu 5. Nacrta ugovora, uvidom u Aneks III. Obrazac za cijenu ponude za lot 1 i 2 utvrđeno je kako se u tabelama u koloni 2 navodi relacija za prijevoz učenika na bazi 21 dana za period od 15.1.2021. do 20.6.2021. godine, u koloni 5 broj učenika za svaku relaciju prevoza učenika, zatim podaci potrebni za izračunavanje cijene mjesečne

karte po učeniku bez PDV-a, ukupna cijena mjesečne karte za sve učenike bez PDV-a i ukupna cijena od 15.01.2021. do 20.06.2021. godine za pet mjeseci. Uvidom u član 5. Nacrta ugovora utvrđeno je da je ugovorni organ objasnio na koji način će bit vršeno izračunavanje cijene prema broju učenika i broju dana u kojim je vršen prevoz učenika prilikom ispostavljanja fakture, te naveo da se dobavljač obavezuje da do 5. u mjesecu ispostavi fakturu za ostvareni prijevoz iz prethodnog mjeseca, na način da se ugovorena cijena mjesečne karte dijeli sa brojem 21 nakon čega se dobijeni iznos množi sa brojem ostvarenih radnih dana u datom mjesecu i brojem učenika koji su koristili uslugu prijevoza u datom mjesecu.

S tim u vezi, ovaj organ ne vidi ništa sporno u ovakvom načinu obračuna cijene, niti ga smatra suprotnim načinu obračuna cijene u Aneksu III, budući da je istim utvrđeno da se cijena iskazuje na bazi 21 dana, broj učenika za svaku relaciju, mjesečna karta sa i bez PDV-a, kao i ukupna cijena od 25.01.2021. do 20.06.2021. godine, a u članu 5. Nacrta ugovora ugovorni organ je objasnio izračunavanje cijene prema broju učenika i broju dana u prilikom ispostavljanja fakture. U kontekstu razmatranog žalbenog navoda i utvrđenog činjeničnog stanja, ovaj organ smatra da način obračuna cijene u Obrascu za cijenu ponude i član 5. Nacrta ugovora nisu u međusobnoj suprotnosti, te se žalbeni navod smatra neosnovanim.

S obzirom da se žalba odbija, u skladu sa članom 108. stav (6) Zakona o javnim nabavkama, odbija se i zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 800,00 KM, kao i zahtjev za naknadu troškova postupka zastupan po punomoćniku Mahiru Hinovići, advokatu iz Tešnja u iznosu od 240,00 KM.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Tomislav Čužić

Dostaviti:

- advokat Hinović Mahir
- JU Druga osnovna škola Zavidovići
- evidencija
- a/a